El autoritarismo, niveles de corrupción y formas de combatirlos

David Mesías¹

¿Qué tipos de corrupción favorece el autoritarismo? Luego de definir de manera clásica y nueva a ambos fenómenos, es evidente que el autoritarismo favorece a dos tipos de corrupción: la de alto nivel o grand corruption, y la corrupción institucionalizada (con una pequeña excepción). Finalmente, se establecen formas regulares de combatirlos.

Definiciones previas: ¿Qué es la corrupción? ¿Qué es el autoritarismo?

Según Tanzi (en Begovic 2005), la corrupción es concretamente “el incumplimiento intencionado del principio de imparcialidad con el propósito de derivar de tal tipo de comportamiento un beneficio personal o para personas relacionadas”. Estructuralmente (en Sandoval-Ballesteros 2011, 371-372), en cambio, se reformula la ecuación de Klitgaard así: Corrupción = Abuso de poder + Impunidad – Participación ciudadana.

<i>Enfoque micro-organizacional de la corrupción (Klitgaard)</i>	<i>Enfoque de la corrupción estructural (Sandoval-Ballesteros)</i>
Corrupción = Monopolio de la decisión pública + Discrecionalidad – Rendición de cuentas	Corrupción = Abuso de poder + Impunidad – Participación ciudadana
$(C) = (MDP) + (D) - (RDC)$	$(C) = (AP) + (I) - (PC)$

Comparación de enfoques de estudio de corrupción (en Sandoval-Ballesteros 2011, 372)

El autoritarismo, según Sartori, es un abuso de la autoridad que atropella la libertad, y al ser una práctica regular de sabotaje de la rendición de cuentas (supresión de información y expresión) a un público pertinente en cualquier ámbito (Glasius 2018), e implica necesariamente abuso de poder, disminución de la participación ciudadana y probablemente, impunidad. Esto puede ocurrir en cualquier esfera; en la pública facilita dos tipos de corrupción: la de alto nivel y la institucionalizada.

¹ Por David Mesías. Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales por la UDLA. Investigador asociado de PULSE PCS

Figure 1 Sabotaging accountability

Accountability (Bovens definition)	Accountability sabotage
<p><i>Enabling access to information</i></p> <p>Actor</p> <p>i. explains</p> <p>ii. justifies</p> <p>Actor</p> <p>↓</p> <p>Forum</p>	<p><i>Disabling access to information</i></p> <p>Actor</p> <p>i. keeps illegitimate secrets</p> <p>ii. misinforms</p> <p>Actor</p> <p>█</p> <p>X</p> <p>↓</p> <p>Forum</p>
<p><i>Enabling voice</i></p> <p>Forum</p> <p>i. can pose questions</p> <p>ii. can pass judgment</p> <p>Actor</p> <p>↑</p> <p>Forum</p>	<p><i>Disabling voice</i></p> <p>Actor</p> <p>i. disables questions</p> <p>ii. disables passing of judgment</p> <p>Actor</p> <p>↑</p> <p>X</p> <p>█</p> <p>Forum</p>

Dimensiones del sabotaje al control democrático que son parte del autoritarismo (Glasius 2018, 527)

La corrupción de alto nivel: definición y forma de evidenciarla

La *grand corruption*, según Transparencia Internacional, o corrupción a alto nivel es el abuso de poder de alto nivel a expensas de muchos, causando un daño a gran escala social que frecuentemente queda impune porque las autoridades domésticas no tienen voluntad o son incapaces de castigarla..

La corrupción de alto nivel podría estimarse a través de distorsiones en la cantidad y calidad de bienes y servicios públicos (Rose-Ackerman 2010), tales como construir obras faraónicas, otorgar concesiones de recursos naturales a precios demasiado bajos o comprar demasiadas medicinas de mala calidad. Otras medidas podrían ser: expectativas del resultado de una coima por parte de empresas privadas, la distribución de servicios públicos y su velocidad (UNODC 2002, 40)

Corrupción institucionalizada y su excepción discrecional

También denominada cleptocracia, es una actividad sistemática o sistémica en la que el gobernante o una élite predatoria extrae rentas del pueblo a través de una burocracia corrupta con la que comparte esta riquezas, pero también puede traer castigos al burócrata (Charap y Harm 1999, 14-15) evitando traiciones y denuncias al sistema. Este sistema ahuyenta la inversión, propicia una economía informal y reduce los ingresos fiscales (Lambsdorff 2007).

Una burocracia desleal (como en el caso de las universidades en la Bielorrusia de Lukashenko)² también puede motivar una “gobernanza autocrática consolidada”, en la cual el gobernante la vigila estrictamente (Zaloznaya 2015), evitando actos de corrupción que favorezcan a esta burocracia. Sin embargo, este control sigue quedando a discreción del gobernante autoritario.

Evitar y combatir al autoritarismo y la corrupción de forma regular o institucional

Tomando la ecuación de la corrupción, es fundamental por su obligatoriedad considerar el control democrático horizontal político (independencia de poderes y efectividad del poder judicial para evitar la impunidad) y el control democrático vertical electoral, (Levine y Molina 2011, 32-33; Fontaine y Gurza Lavalle 2019) (que depende de elecciones de calidad para remover a los líderes autoritarios) para operacionalizar esta ecuación y evitar corrupción autoritaria.

Tabla 1. Tipología de los controles democráticos

		Coerción hacia actores estatales	
		+	-
Inclusión de actores no-estatales	+	Verticales electorales	Verticales no electorales
	-	Horizontales políticos	Horizontales administrativos

Fuente: adaptación de Fontaine et al. 2016.

Dimensiones de los controles democráticos por su inclusión y obligatoriedad (en Fontaine y Gurza Lavalle 2019, 13)

El Gobierno Abierto intenta contribuir al control democrático vertical, pero el caso de Kazajstán muestra que una política ambigua, la integración del partido en la burocracia y otros factores pueden llevar a una implementación simbólica que depende de intereses locales (O’Connor, Janenova, y Knox 2019). Esta interferencia política reduce su efectividad.

Conclusión: niveles de corrupciones dependientes del autoritarismo

El autoritarismo propicia corrupción con altos costos sociales, ya sea la corrupción con élites de alto nivel o incluso institucionalizándola en la burocracia estatal, a la que puede castigar a su voluntad. Para evitar un autoritarismo corrupto (y aterrizar la fórmula de corrupción estructural) son fundamentales los controles democráticos horizontales políticos

² Este estudio de Zaloznaya (2015) emplea una metodología cualitativa con datos de diversas fuentes. La autora señala la necesidad de replicar estudios con estos métodos en otros casos, para entender los matices de los regímenes autoritarios y que tan generalizables son sus hallazgos.

(contrapoderes independientes, lo que incluye a una justicia efectiva) y verticales electorales (a través de la participación electoral).

Referencias

- Ballesteros, Irma Eréndira Sandoval. s. f. «Corrupción y desafíos organizacionales en un mundo de asociaciones público-privadas», 49.
- Begovic, Boris. 2005. «Corrupción: conceptos, tipos, causas y consecuencias». 26. Buenos Aires - Argentina: CADAL. Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina. https://www.cadal.org/Documentos/documento_26.pdf.
- Charap, Joshua, y Christian Harm. 1999. «Institutionalized Corruption and the Kleptocratic State». *IMF Working Papers* 99 (agosto). <https://doi.org/10.5089/9781451851496.001>.
- Fontaine, Guillaume, y Adrián Gurza Lavalle. 2019. «Controles democráticos y cambio institucional en América Latina. Presentación del dossier», septiembre. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/15729>.
- Glasius, Marlies. 2018. «What authoritarianism is ... and is not: a practice perspective». *International Affairs* 94 (3): 515-33. <https://doi.org/10.1093/ia/iyy060>.
- Lambsdorff, Johann. 2007. «The dilemma of the kleptocrat. What is bad about political corruption?» En *The institutional economics of corruption and reform: theory, evidence, and policy*, 81-108. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492617.004>.
- Levine, Daniel H., y José Enrique Molina. 2007. «La calidad de la democracia en América Latina: una visión comparada». *América Latina Hoy* 45. <https://doi.org/10.14201/alh.2427>.
- O'Connor, Karl, Saltanat Janenova, y Colin Knox. 2019. «Open Government in Authoritarian Regimes». *International Review of Public Policy* 1 (1:1): 65-82. <https://doi.org/10.4000/irpp.325>.
- Rose-Ackerman, Susan. 2010. «Corruption: Greed, Culture and the State». SSRN Scholarly Paper ID 1648859. Rochester, NY: Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1648859>.
- Sartori, Giovanni. s. f. «Lo que no es la democracia». yumpu.com. Accedido 30 de marzo de 2021. <https://www.yumpu.com/es/document/view/15367100/lo-que-no-es-la-democracia-cholonautas>.

Transparency International. s. f. «What Is Grand Corruption and How Can We Stop It? - News». Transparency.Org. Accedido 25 de marzo de 2021. <https://www.transparency.org/en/news/what-is-grand-corruption-and-how-can-we-stop-it>.

UNODC. 2002. «Forum on Crime and Society». 2. Forum on Crime and Society. New York: United Nations Centre for International Crime Prevention. <https://www.unodc.org/pdf/crime/publications/forum2vol2.pdf>.

Zaloznaya, Marina. 2015. «Does Authoritarianism Breed Corruption? Reconsidering the Relationship Between Authoritarian Governance and Corrupt Exchanges in Bureaucracies». *Law & Social Inquiry* 40 (2): 345-76.